



OBEC Sečovská Polianka
Hlavná 132/135 094 14 Sečovská Polianka
Tel: 057/4497254, mail: obecspolianka@gmail.com

Číslo: S 2021/00305

V Sečovskej Polianke dňa 23.09.2021

ROZHODNUTIE

Obec Sečovská Polianka, ako príslušný správny orgán a stavebný úrad § 119 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) v konaní vo veci prejednávania priestupku v zmysle § 105 ods. 2 písm. a) „Stavebného zákona“ o námietke predpojatosti - skutočnosti nasvedčujúcej vylúčeniu, ktorú dňa 13.08.2021 oznámila zamestnankyňa Spoločného obecného úradu Vranov nad Topľou Ing. Mária Pavúková, v súlade s § 12 a § 46 a nasl. zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) takto

r o z h o d o l:

Námietka predpojatosti - skutočnosť nasvedčujúca vylúčeniu, písomným podaním doručeným na Obecný úrad Sečovská Polianka dňa 13.08.2021 zamestnankyňou Spoločného obecného úradu Vranov nad Topľou Ing. Máriou Pavúkovou, obsahom ktorého bolo oznámenie, že dňa 16.05.2018 na ústnom pojednávaní vo veci prejednávania priestupku v zmysle § 105 ods. 2 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov obvinená Ing. Jaroslava Kobulnická bytom Nová 231/68, 094 14 Sečovská Polianka v zastúpení advokátom JUDr. Milošom Kaščákom, Advokátska kancelária, Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou žiadala vylúčenie zamestnankyne Spoločného obecného úradu vo Vranove nad Topľou Ing. Márie Pavúkovej, následne písomným návrhom Heleny Kobulnickej a spol. zo dňa 21.05.2018 na vylúčenie zamestnankyne Ing. Márie Pavúkovej z konania **s a z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e:

Dňa 13.8.2021 bolo Obci Sečovská Polianka doručené písomné podanie označené ako „Námietka predpojatosti – oznámenie“ Ing. Márie Pavúkovej pracovníčky Spoločného

obecného úradu vo Vranove nad Topľou, ktorá zabezpečuje činnosť stavebného úradu Obce Sečovská Polianka vo veci správneho konania o dodatočnom povolení stavby podľa § 88 a § 88a „Stavebného zákona“ o odstránení resp. o dodatočnom povolení stavby „Rodinný dom – zmena zastrešenia rodinného domu“ ako aj v konaní vo veci prejednávania priestupku v zmysle § 105 ods. 2 písm. a) „Stavebného zákona“ v spojní s § 18 „Správneho poriadku“.

Tak ako vyplýva z obsahu uvedeného podania dôvodom predpojatosti má byť skutočnosť, že Ing. Jaroslava Kobulnická, obvinená vo veci prejednávania priestupku v zmysle § 105 ods. 2 písm. a) „Stavebného zákona“ v spojní s § 18 „Správneho poriadku“ sa pozná so zamestnankyňou Spoločného obecného úradu vo Vranove nad Topľou Ing. Máriou Pavúkovou, ktorá pre Obec Sečovská Polianka ako stavebný úrad vedie konanie vo vyššie uvedenej veci.

V súvislosti s ústnym podaním Ing. Jaroslavy Kobulnickej obvinenej vo veci prejednávania priestupku v zmysle § 105 ods. 2 písm. a) „Stavebného zákona“ bol na Obecný úrad v Sečovskej Polianke zo strany Heleny Kobulnickej a spol. doručený návrh na vylúčenie Ing. Márie Pavúkovej pracovníčky Spoločného obecného úradu vo Vranove nad Topľou z prejednávania a rozhodovania v konaní o priestupku vo veci porušenia stavebného zákona a to písomným podaním zo dňa 21.5.2018.

Z obsahu predmetného podania vyplýva, že návrh bol podaný z dôvodu, že Ing. Mária Pavúková býva v obci Sečovská Polianka, je priateľkou Ing. Jaroslavy Kobulnickej, manžel Ing. Pavúkovej je členom komisie obecného zastupiteľstva a doručoval oznámenie o začatí prác.

Podľa § 9 ods. 1 Správneho poriadku, zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 9 ods. 2 správneho poriadku, z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Predpojatosť je taký vzťah zamestnanca správneho orgánu k účastníkovi konania alebo k veci, ktorá je predmetom konania, ktorý dôvodne vyvoláva pochybnosti o objektivite prejednávania a rozhodovania daným zamestnancom.

Pochybnosť o nepredpojatosti je daná:

a) pomerom zamestnanca k prejednávanej veci – osobný záujem, aby bolo v konkrétnej veci vydané rozhodnutie s určitým obsahom, t. j. ide o prípady, kedy je zamestnanec účastníkom konania, svedkom, tlmočníkom alebo znalcom,

b) situácia, ak má zamestnanec na vybavení veci priamy majetkový alebo iný osobný záujem alebo takýto záujem na vybavení veci má osoba jemu blízka,

c) pomerom k účastníkom konania, alebo ich zástupcom, t. j. má k uvedeným osobám príbuzenský, švagrovský, osvojenecký vzťah, zastupuje ich vo veci, je priamo podriadená uvedeným osobám, má k nim blízky priateľský, nepriateľský vzťah.

Podľa § 12 ods. 1 Správneho poriadku, o tom, či je zamestnanec správneho orgánu z konania vylúčený, rozhoduje orgán, ktorému boli dôvody vylúčenia oznámené (§ 11 ods. 1); ak

sa rozhodlo, že zamestnanec správneho orgánu je vylúčený, urobí tento orgán opatrenie na zabezpečenie riadneho uskutočnenia ďalšieho konania.

Obec Sečovská Polianka za účelom zistenia skutočného stavu vecí po preštudovaní spisu sa s jeho obsahom oboznámila. Je zrejmé, že pracovníčka Spoločného obecného úradu Vranov nad Topľou Ing. Mária Pavúková sa v predmetnej veci nikdy nezúčastnila na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Pracovníčka Spoločného obecného úradu Ing. Mária Pavúková vo svojom podaní neuviedla, aby mala akýkoľvek pomer k vyššie uvedenej prejednáwanej veci, t. j. nie je účastníkom konania, svedkom, tlmočníkom ani znalcom, prípadne na vybavení veci mala priamy alebo nepriamy majetkový prospech, alebo iný osobný záujem, žiadny takýto záujem na vybavení veci nemá ani blízka osoba, neuviedla pomer k účastníkom konania, ich zástupcom.

Z obsahu písomného podania Heleny Koblunickej a spol. zo dňa 21.05.2018 je zrejmé, že dôvody námietky predpojatosti proti Ing. Márii Pavúkovej by mohli vyvolať dojem zaujatého konania a neobjektívneho a nezákonného rozhodnutia nie tak u účastníčky konania Heleny Koblunickej a Ing. Jaroslavy Koblunickej, ako u oznamovateľov priestupku.

Správny orgán v súvislosti s námietkami smerujúcimi voči Ing. Márii Pavúkovej (priateľský vzťah s Ing. Jaroslavou Koblunickou) poukazuje na to, že pracovníčka Ing. Mária Pavúková žije v obci Sečovská Polianka, kde je mnoho stavebníkov u ktorých v stavebnom konaní viedla konanie a vypracovala rozhodnutie uvedená pracovníčka. Mnohých zo stavebníkov pozná bližšie viac alebo menej, s mnohými má vytvorený priateľský vzťah menšej alebo väčšej intenzity. Aj napriek tomu je potrebné uviesť, že ak aj účastníkov stavebného konania nielen Ing. Pavúková, ale všetci pracovníci Spoločného obecného úradu vo Vranove nad Topľou poznajú osobne, táto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre ich vylúčenie z konania a rozhodovania vo veci. Ing. Mária Pavúková ako pracovníčka Spoločného obecného úradu nie je osobou fungujúcou len na pracovisku a žijúcou oddelene od ostatného sveta, diania v obci, ale je to konkrétny človek, ktorý má svoje potreby a určité názory. Zároveň správny orgán poukazuje na to, že v konaní a rozhodovaní vo veci Ing. Mária Pavúková a ostatní pracovníci Spoločného stavebného úradu a vystupujú profesionálne, nestranne, bez predpojatosti ku ktorejkoľvek strane tak, aby ich rozhodnutia boli v súlade s platnými právnymi predpismi.

Pokiaľ ide o dôvod námietky predpojatosti – skutočnosť, že manžel Ing. Pavúkovej ako člen komisie obecného zastupiteľstva doručoval Márii Hájníkovej oznámenie o začatí prác, Uznesením obecného zastupiteľstva č. 19/III/2019 boli novo zvolení členovia komisií, pričom manžel Ing. Pavúkovej, ktorý bol v čase podania námietok členom komisie výstavby a regionálneho rozvoja, uvedeným uznesením ako člen komisie zvolený nebol a ani v súčasnosti nie je členom žiadnej komisie obecného zastupiteľstva. Zároveň Obec Sečovská Polianka poukazuje na to, že komisie zriadené pri obecnom zastupiteľstve sú kolektívnym, poradným iniciatívnym a kontrolným orgánom obecného zastupiteľstva, nemajú žiadnu rozhodovaciu právomoc. Preto ani akt doručenia oznámenia o začatí prác manželom Ing. Pavúkovej ako členom komisie obecného zastupiteľstva nemohlo mať a nemalo v roku 2018 vplyv na zákonné konanie stavebného úradu v konaní o priestupku vo veci porušenia stavebného zákona, čo je zrejmé aj v súčasnosti, keďže konanie o priestupku pre porušenie stavebného zákona naďalej prebieha a doposiaľ neboli žiadne dôvody pre jeho zastavenie.

Ďalší účastníci konania námietku predpojatosti proti zamestnankyni Ing. Márii Pavúkovej nevzniesli a to ani v ústnej forme do zápisnice a ani v písomnej forme.

Pri posudzovaní dôvodov predpojatosti je potrebné brať ohľad na aspekty subjektívneho aj objektívneho charakteru. Subjektívna stránka nepredpojatosti sa týka osobných prejavov zamestnanca vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu a účastníkovi konania. Rozhodujúce však nie je subjektívne stanovisko zamestnanca správneho orgánu, rovnako aj subjektívne stanovisko oznamovateľa, ale existencia objektívnych skutočností so zreteľom na ktoré môžu vznikáť pochybnosti o nepredpojatosti zamestnanca správneho orgánu. Objektívne hľadisko je založené na zistení, či úradná osoba v každom štádiu správneho konania poskytuje verejnosti dostatočné záruky vylučujúce akékoľvek oprávnené pochybnosti o tom, že bude danú vec prejednávať a v nej rozhodovať predpojato a v konečnom dôsledku nespravodlivo. Prvkom zásadného významu v otázke rozhodovania o zaujatosti zamestnanca je to, či obavy účastníka o nestrannosť zamestnanca sú reálne oprávnené, pričom uvedené obavy sa musia zakladať na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach tvrdených účastníkom. Nepredpojatosť nemožno objektívne chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo i len tieň pochybnosti na nepredpojatosť zamestnanca správneho orgánu, ho automaticky vylučuje ako predpojatého.

Ustanovenie § 9 správneho poriadku predpokladá taký vzťah vlastného záujmu zamestnanca správneho orgánu na prejednávaní veci alebo taký osobný vzťah k účastníkovi konania alebo jeho zástupcovi, ktorý by pri všetkej mozgnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvňoval jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia. Takýto vzťah však zistený nebol.

Vo vzťahu k osobe Ing. Márii Pavúkovej nemá správny orgán vo svojej činnosti žiadne poznatky, ktoré by ju diskvalifikovali pri prejednávaní a rozhodovaní v predmetnej veci. Z doposiaľ vykonaných úkonov vo veci správneho konania o dodatočnom povolení stavby podľa § 88 a § 88a „Stavebného zákona“ o odstránení resp. o dodatočnom povolení stavby „Rodinný dom – zmena zastrešenia rodinného domu“ ako aj v konaní vo veci prejednaní priestupku v zmysle § 105 ods. 2 písm. a) „Stavebného zákona“ v spojní s § 18 „Správneho poriadku“ zamestnankyňou Ing. Máriou Pavúkovou ako aj samotného šetrenia veci priamo v teréne vyplýva, že nemá pomer k prejednávaní veci, k účastníkom konania ani k ich zástupcom tak, aby bolo možné mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti. Zo žiadnych úkonov zamestnankyne nevyplýva, aby bola ovplyvňovaná pri prejednávaní veci ktorýmkoľvek účastníkom konania, ich zástupcami, prípadne nadriadeným.

Z uvedených dôvodov možno konštatovať, že námietka predpojatosti na základe písomného oznámenia zamestnankyne Ing. Márie Pavúkovej, ktorá mala byť vznesená na ústnom pojednávaní dňa 16.05.2018 a následne bola voči zamestnankyni Ing. Márii Pavúkovej vznesená písomným podaním Heleny Kobulnickej a spol. zo dňa 21.05.2018 je nedôvodná, nakoľko neexistujú zakladajúce pochybnosti o jej nepredpojatosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo o námietke predpojatosti vznesenej Helenou Kobulnickou a Ing. Jaroslavou Kobulnickou voči zamestnankyni správneho orgánu rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 12 ods. 2 Správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb.) podať samostatné odvolanie.

Toto rozhodnutie nie je podľa § 7 písm. e) Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.) preskúmateľné správnym súdom okrem prípadu ak mohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníkov konania.

Michal Urban
starosta obce

Doručí sa:

A/ Spoločný obecný úrad Vranov nad Topľou,

B/ Účastníkom konania – formou verejnej vyhlášky

1. Obec Sečovská Polianka - úradná tabuľa
Vyvesené dňa 24.09.2021, Zvesené dňa
2. Internetová stránka Obce Sečovská Polianka
Zverejnené dňa 24.09.2021, Ukončené dňa